

Стратегическая ошибка КПСС – основа развала СССР

Цель моего доклада – убедить Вас в том, что страна, однажды вставшая на путь сознательного социалистического переустройства, не может:

- вступить в полосу политического, экономического кризиса без кризиса науки;
- начать безумное переустройство без уничтожения основы науки;
- выйти из кризиса без разрешения кризиса науки.

1. Исторические факты

Известно, что историческая наука тогда чего-либо стоит, когда она в состоянии непротиворечивым образом объяснять исторические факты, играющие роль экспериментальных данных. А данные таковы.

1.1. Социалистическая революция.

Рабочий класс под руководством коммунистической (большевистской) партии, вооруженной революционной теорией, в октябре 1917 г. совершил величайшую революцию и приступил к строительству социалистического общества.

1.2. Строительство социализма и рост темпов развития производства.

В течение всего периода (1917-1936 гг.) строительства социализма темпы роста производства и производительности труда росли.

1.3. Соответствие официального обществоведения марксизму в период строительства социализма

В течение периода строительства социализма официальная общественная наука развивалась в рамках марксизма-ленинизма, по крайней мере, эволюционно. Ни один существенный вывод классиков не был поставлен под сомнение. Руководители партии постоянно заявляли о приверженности марксизму, о строительстве социализма (коммунизма) на теоретической основе марксизма-ленинизма.

1.4. Признание построенности экономической основы социализма.

В тридцатые годы руководство КПСС и СССР шаг за шагом приходили к выводу о построенности экономического фундамента социализма в СССР. Этот вывод закрепляется политическими решениями ЦК КПСС, съезда КПСС, утверждается в виде закона решением Верховного Совета СССР и в 1936 г. Фиксируется Конституцией СССР. Признание данного вывода стало одним из необходимых условий существования официального обществоведения, политических и идеологических работников партии, государственных деятелей, всех хозяйственных руководителей снизу доверху.

1.5. Уничтожение «мостика» от капитализма к социализму.

В тридцатые годы в период формирования тезиса о построенности фундамента социализма был уничтожен «мостик» перехода от капитализма к социализму, выступавший в виде единства партмаксимума и чистки рядов коммунистической партии на открытых партийных собраниях.

1.6. Провозглашение развернутого строительства коммунизма.

В 1939 г. на XVIII съезде КПСС был провозглашен курс на строительство коммунизма. Этот курс, видоизмененный в период Великой Отечественной войны, был вновь провозглашен спустя двадцать лет и закреплён в новой, третьей программе КПСС.

1.7. Игнорирование нерешённости теоретических проблем

В период формирования тезиса построенности экономического базиса социализма были проигнорированы следующие известные на то время научные факты:

- Незаконченность «Диалектики природы» Ф. Энгельса;
- неразработанность общей политической экономии, теории перехода от капитализма к социализму (см. «Анти-Дюринг» Ф. Энгельса);
- незавершённость экономической теории происхождения классов (см. последнюю главу III тома «Капитала» Маркса);
- нерешённость проблемы поощрения на основе некапиталистических отношений (см. В.И. Ленин, т. 42, с. 276).

1.8. Падение темпов роста в период строительства «коммунизма»

В течение всего периода строительства «коммунистического» общества с середины тридцатых до середины восьмидесятых годов темпы производства и производительности труда в среднем снижались.

1.9. Отход официального обществоведения от марксизма в период строительства «коммунизма»

После признания построенности фундамента социализма в СССР, после начала провозглашения строительства коммунизма официальная наука, руководители партии стали пересматривать основные положения классиков марксизма. В результате пересмотра совершены открытия «нового» содержания товарно-денежных отношений при социализме и необходимости сохранения государства при социализме в условиях капиталистического окружения. Эти теоретические «открытия» позже будут зафиксированы в третьей Программе КПСС как необходимые условия строительства коммунизма.

1.10. Откровение Ю.В.Андропова

Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов в июне 1983 г. признал, что мы не знаем общество, в котором мы живём, не знаем его закономерностей.

1.11. Отмена тезиса Андропова

Вскоре после смерти славного Андропова генеральный секретарь ЦК КПСС Черненко отменил тезис Ю.В.Андропова о том, что мы не знаем общество, в котором живём, не знаем его закономерностей., «вооружил» партию и общество заверением, что мы знаем общество, в котором живём.

1.12. Провозглашение перестройки политического и экономического строя СССР на основе компромисса между знанием и незнанием

Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев предложил перестраивать политический и экономический строй на основе игнорирования сущности строя советского общества.

1.13. Катастрофа СССР

Политика приватизации, которой в последний период существования СССР вооружилось его руководство с целью повышения эффективности производства, стала причиной:

- превращения приватизации в самоцель всех органов власти;
- самоуправства, самозахвата территорий и имущества советского народа бывшими партийными и государственными чиновниками;
- предательства государственных и национальных интересов;
- уголовного бизнеса казнокрадства;
- ускоренной ликвидации экономики и распада страны;
- ускоренного разложения общества на кучку сверхзахвативших и массу обездоленных;
- возникновения межнациональных войн на территории СССР;
- ускоренного вывоза денежного капитала из страны и движения вооружённых сил империалистических стран в направлении территорий СССР;
- геноцида советского народа.

2. Обсуждение исторических фактов

2.1. Рост и падение темпов развития производительности труда

Незнакомый капитализму рост темпов роста производительности труда свидетельствует о реальности социализма, подтверждает справедливость основных положений исторического материализма Маркса и Энгельса о том, что социализм (коммунизм) есть более эффективная общественная форма производства. Но историческим фактом является и то, что после признания построенности экономического фундамента социализма темпы роста производительности общественного труда в среднем стали снижаться. О чем это свидетельствует? Об ошибочности марксизма? Нет. Если марксизм ошибочен, то партия, вооруженная им, не могла завоевать политическую власть и стать на путь строительства социализма (коммунизма). Но рабочий класс под руководством коммунистической партии завоевал политическую власть и стал на путь строительства социализма. Это подтверждается фактом ликвидации класса капиталистов и помещиков и ростом темпов роста производительности труда.

Стало быть, марксизм (учение Маркса и Энгельса) – верное учение. Но тогда о чем свидетельствует факт спада темпов роста производительности труда? Он прямо свидетельствует об уничтожении социализма. Однако завоевания рабочего класса и крестьянства никто не отменял. Напротив, вроде бы, Конституция СССР закрепила эти завоевания. Все это исключает сознательное уничтожение социализма. И, тем не

менее, от факта падения темпов роста производительности труда не уйти! А факты – упрямая вещь. Рассматриваемый факт можно объяснить только тем, что социализм в СССР был сознательно или бессознательно уничтожен. Но социализм, если его экономическая основа построена, нельзя уничтожить изнутри: ни в связи с чьим-либо интересом, ни в связи с чьей-либо ошибкой. Следовательно, факт спада темпов роста производительности труда свидетельствует о том, что экономическая основа социализма не была построена в СССР. Но тогда как объяснить факт существования социализма (коммунизма) и факт его уничтожения в СССР? Это можно объяснить только тем, что социализм в СССР вплоть до 1936 г., существовал как социалистическое (коммунистическое) движение, направление которого, в силу определенной причины, повернулось на 180 градусов. Но социалистическое движение не может существовать без собственного источника. Нельзя уничтожить коммунистическое движение, не уничтожая одновременно и его источник, теоретическую основу. Ближайшая задача, таким образом, заключается в том, чтобы выяснить как причину уничтожения социализма (коммунизма), так и конкретную форму существования социализма в СССР.

2.2. Формирование тезиса о построенности экономического фундамента социализма.

Рождение данного тезиса с учетом факта «игнорирования» нерешенности фундаментальных теоретических проблем социализма можно объяснить:

- либо кризисом науки, – таким ее состоянием, когда ученые не могут ни объяснить факты, ни объяснить то, почему они не могут непротиворечиво их объяснить, когда они не осознают свое невежество;
- либо предательством – сознательным игнорированием нерешенности фундаментальных проблем социализма, обманом партии и народа со стороны заинтересованных людей.

Итак, в основе формирования тезиса о построенности экономического фундамента социализма лежит либо обман (предательство), либо общественное невежество, не осознающее свое невежество – кризис науки.

Но что бы ни лежало в основе данного тезиса (обман или невежество), он, будучи господствующим, с одной стороны, и ошибочным, с другой стороны, закладывает начало для поворота коммунистического движения на 180°. Поэтому признание построенности экономической основы социализма в СССР представляет стратегическую ошибку КПСС.

Первым важнейшим следствием стратегической ошибки КПСС стало уничтожение социализма как общественной формы – «мостика» (партмаксимума и чистки рядов коммунистической партии на открытых партийных собраниях) перехода от капитализма к социализму (но не уничтожение завоеваний социализма). Завоевания социализма (право на труд, жилье, бесплатное образование, медицинское обслуживание и т.д.) будут уничтожены горбачевско-ельцинским руководством.

2.3. Ревизия марксизма

Выводы о «новом» содержании товарно-денежных отношений при социализме и необходимости сохранения государства при социализме в условиях

капиталистического окружения суть ревизия основ марксизма. Это первый непосредственный удар по историческому материализму Маркса и Энгельса, нанесенный советским официальным обществоведением. Конечно, любой теоретик может поставить под сомнение выводы любого ученого, включая учение гениев. Но при этом необходимо обосновать новые выводы либо логически, либо «экспериментально» (исторически). Логически, насколько мне известно, никто не обосновал «новое» содержание товарно-денежных отношений при социализме. Все попытки обосновать «новое» содержание товарно-денежных отношений при социализме кончались, как правило, проявлением недостаточного понимания авторами сущности товарного производства, выдачи проявления сущности за сущность. Сталинские попытки доказать возможность сохранения товарного производства и его безопасность для социализма ссылками на историю рабства и феодализма также несостоятельны и противоречат учению Энгельса о развитии товарного производства. Сталин рассуждал так: товарно-денежные отношения использовались при рабстве и феодализме, – такое использование не приводило к капитализму. Из этого, якобы «исторического» факта Сталин делал вывод о том, что использование товарно-денежных отношений в СССР не приведет к воспроизводству капитализма. Но «исторический» факт, на который ссылается Сталин, мягко говоря, является сомнительным. Энгельс достаточно убедительно показал, что рабство и феодализм используют товарно-денежные отношения и развиваются на их основе. Рабство на основе товарно-денежных отношений неизбежно превращается в феодализм, а феодализм на этой основе ускоряет ход и меняет свою форму на капиталистическую. Капитализм – высшая возможная форма на основе товарного производства, – может уйти в исторический музей только вместе с товарным производством. Так обстоит дело с логикой и историей прошлого. А о чем свидетельствует предстоящее будущее советского общества? Увы! Советская действительность подтвердила правильность теории классиков марксизма и ошибочность воззрений о необходимости сохранения классовых общественных форм (товара и государства) при социализме.

В самом деле, согласно К.Марксу, товар – элементарная экономическая клеточка буржуазного общества – последнего антагонистического общества, в котором денежные отношения достигают своей высшей ступени развития. Поэтому, если советский строй не является капиталистическим, но сохраняет товарно-денежные отношения, то, согласно Марксу, советский строй по отношению к капитализму есть предшествующий строй. Это значит, что развитие советского строя неизбежно приведет к капитализму. А о чем свидетельствует советский «эксперимент»? О правильности теории гениев разума.

Суждения о необходимости сохранения государства при социализме не более состоятельны, чем суждения о необходимости товарно-денежных отношений при социализме. Авторы подобных суждений также не в ладах ни с логикой, ни с историей, ни с толкованием исторических фактов.

Вторым важнейшим следствием стратегической ошибки КПСС стало отрицание основ марксизма.

2.4. *Заблуждение – кризис науки или предательство*

Казалось бы, что этот вопрос не имеет особого значения. Какая разница, каким способом был осуществлен поворот коммунистического движения на 180 градусов. Главное, что этот поворот осуществлен, что социальные завоевания человека труда потеряны, и что их необходимо вернуть.

В действительности ответ на вопрос имеет колоссальное значение для судеб мира. От него зависит выбор стратегии и тактики действий коммунистов, то есть отношение к проблемам настоящего и будущего.

Если поворот к капитализму был совершен в результате предательства, то проблема стратегии и тактики коммунистов решается достаточно просто – долой предателей и да здравствуют прежние формы борьбы. Задача, главным образом, сводится к поиску способов физического вытеснения предателей из своей среды.

Если поворот к капитализму был совершен в связи с заблуждением, незнанием своего незнания – кризисом науки, тогда вопрос рассматривается совсем по-другому. Тогда главная задача определяется необходимостью вытеснения невежества.

Само собой разумеется, что там, где существует заблуждение и сохраняется господство частных интересов, там вполне возможно и реально такое явление, как предательство интересов отдельных людей, групп, партий, стран. Предательство диктуется действием законов буржуазного экономического строя. Коммунистом непрерывно становится тот, кто последовательно проводит политику уничтожения основ экономического строя буржуазного общества, – постигает экономические законы бесклассового (социалистического, коммунистического) общества.

Попробую ответить на поставленный вопрос методом исключения. Предположим, что причиной поворота от коммунистического направления движения к капиталистическому явилось предательство, а не кризис науки, соответственно, — не заблуждение сталинского руководства. Предположим, что и троцкисты тридцатых годов, и идеологи горбачевской перестройки, и неотроцкисты правы в обвинении Сталина в предательстве дела социализма. Такое предположение было бы справедливым тогда и только тогда, когда удалось бы доказать, что Сталин знал, как строить социализм (коммунизм), или хотя бы доказать, что Сталин знал, что он не знает, как построить социализм. Это означало бы, что Сталин не только стоял на вершине достижений человеческого разума, но и был способен поднять эту вершину еще выше. Это означало бы доказательство утверждения, что Сталин по собственному желанию превратился из Бога в Сатану. Однако противники Сталина (я к ним не отношусь, – я лишь анализирую историческую деятельность Сталина) не допускали наличия познаний высших достижений человеческого разума, творческих способностей к анализу и синтезу этих достижений у Сталина, но, напротив, всячески принижали эти качества Сталина (знание и наличие творческих способностей).

Но, предположим, что Сталин стал предателем не в силу того, что он знал, как строить социализм дальше, но не захотел его строить, а в силу того, что он знал, что не знает, как дальше строить социализм, в то время, когда этим знанием владели другие (например, Бухарин, Тоцкий), — но не желал ни уступать им власть, ни признавать их научный авторитет. Такое предположение вполне разумно. Осталось

лишь его обосновать. Однако, анализ теоретических взглядов противников Сталина (например, Бухарина и Троцкого) показывает, что их научная компетентность в деле построения социализма не выше компетентности Сталина, что его противники так же, как Сталин «игнорировали» нерешённость фундаментальных теоретических проблем социализма. Что касается меня, я с горечью говорю об ошибках Сталина. Сталин был и остается, безусловно, одним из величайших представителей человеческого рода. Сталин был великим конструктором по созданию формы человеческой организации. Он это доказал тем, что осуществил на практике все то, что было возможным, благодаря достижениям теории. А ошибся только тогда, когда шагнул в область, не освоенную наукой.

Но ошибка великого человека при оценке реальных достижений в строительстве социализма стала источником великого негативного перелома – последующих ошибок партии, отхода от учения классиков, поворота от коммунизма к капитализму, трагедии народов СССР.

От осознания и признания коммунистами причин допущения стратегической ошибки – отождествления экономического фундамента СССР с экономическим фундаментом социализма зависит сегодня не только судьба России, но и судьба всего мира. Исчезнуть в пучине ядерной катастрофы или возродиться – такова цена выбора. Все ученые, которые продолжают утверждать, что экономический базис социализма был построен в СССР, работают, вольно или невольно, на гибель человечества. Это касается и Р.И. Косолапова, который заявляет: «Самым крупным теоретическим и политическим заблуждением в течение многих советских лет явилось нереалистическое **преувеличение зрелости** нового общественного строя». («ЭФГ», № 48, 2006 г. «От Великой революции до предательской контрреволюции. И обратно!»). Но с 1936 г., когда признали социализм построенным в основе, социализм уже не зрел, а старел, а зрело старое общество, зрел капитализм.

3. Разрешение кризиса науки и возрождение Родины.

3.1. Причина системного кризиса России

Основная причина системного кризиса России – кризис науки в целом и науки об обществе в частности.

3.2. Роль осознания и признания кризиса науки

Кризис науки, непонимание и непризнание его сделали неизбежной методологическую ошибку, а затем через последнюю – стратегическую ошибку КПСС – признание построенности экономической основы социализма в СССР, тогда как на основе достижений науки, имевшихся к 30-м годам, экономический фундамент социализма **нельзя** было построить.

Осознание и признание кризиса науки – начало возрождения Родины.

3.3. Методологическая ошибка и ее роль.

Методологическая (теоретическая) ошибка, которую в неявном виде допускала вся политическая партия (включая В.И.Ленина до мая 1921г.), заключалась в следующем: внутренние отношения рабочего класса рассматривались по существу в качестве некапиталистических, т.е. социалистических отношений.

Внутренний мир рабочего служил моделью будущего социалистического общества. Эту мысль Ленин выразил дважды, рассматривая её с разных сторон. С одной стороны социализм представлялся как единая фабрика без капиталистов. С другой стороны данная мысль выражалась также окольным образом, а именно: крестьянство представлялось как последний класс. То есть рабочий класс, как бы, не являлся капиталистическим.

Положение о социалистических внутренних отношениях рабочего класса обосновывал Н.И. Бухарин в 1920 г.

Данная модель социализма служила для партии теоретическим средством, критерием оценки результатов собственной деятельности в деле построения нового общества.

Но в действительности внутренние отношения рабочего класса являются капиталистическими, то есть образуют именно рабов и господ – капитализм.

Методологическая ошибка стала непосредственной причиной допущения стратегической (общеполитической) ошибки КПСС.

Осознание и признание методологической ошибки КПСС позволит:

- раскрыть тайну непрерывного производства и воспроизводства господ и рабов;
- освободиться рабочему классу от условий рабства изнутри;
- открыть двери несметным **человеческим** ресурсам.

3.4. Роль стратегической ошибки

Стратегическая ошибка КПСС положила начало повороту коммунистического движения на 180 градусов, сделала неизбежными:

- уничтожение «мостика» перехода от капитализма к социализму;
- отказ от учения Маркса, Энгельса, Ленина;
- ликвидацию социальных завоеваний рабочих, крестьян, всех трудящихся.

Осознание и признание стратегической ошибки КПСС – необходимое условие возрождения коммунистического движения на территории России, СССР и бывшего европейского социалистического лагеря.

3.5. Роль науки в судьбе страны

Реакционные силы в теории (обществоведении) тормозили развитие экономики страны, создавали застойные явления. На основе реакционного развития теории готовились будущие кадры «перестройки» и развала страны. Горбачевы и ельцины – это результат развития страны на ее собственной экономической основе.

Разрешение кризиса науки об обществе положит начало ускоренному возрождению социалистической России.

3.6. Состояние науки

Наука в целом находится в кризисе. Кризис в естественных науках в каждом конкретном случае разрешается стихийно. Такое разрешение каждый раз рассматривается как открытие. И это правильно. Аналогичным (стихийным) образом разрешается кризис буржуазного обществоведения в рамках буржуазного пространства мышления. Кризис официального обществоведения в СССР с момента допущения стратегической ошибки, несмотря на наличие достаточного количества

талантливых и благородных ученых, углублялся в течение всего периода существования СССР и продолжает углубляться после развала.

На территории СССР сегодня есть немало ученых, решивших коллективными знаниями взяться за ум – за уяснение и разрешение проблем социализма. Основной недостаток этих ученых – неумение организоваться на социалистических началах: на тех началах, которые суть необходимые условия становления коллективного разума. Необходимое количество ученых социалистической ориентации есть, но организованы они по буржуазному (феодалному). Нет нового качества – социалистически организованных ученых.

3.7. Сущность кризиса науки

Кризис науки в целом обусловлен кризисом философии – неразработанностью общей диалектики природы. Современная господствующая диалектика разработана в парных категориях или, что то же самое, в рамках двумерного пространства. Исторически и логически такой подход к диалектике можно объяснить, видимо, следующими обстоятельствами:

- с одной стороны, содержание законов диалектики, по-видимому, инвариантно относительно формы. Пространство – одна из основных форм материи. Следовательно, законы диалектики инвариантны относительно пространства, т.е. их содержание справедливо в любом пространстве;
- с другой стороны, при изложении законов диалектики необходима определенная пространственная форма.
- но исторически изначально необходима такая форма, которая позволяет раскрыть содержание законов диалектики при наименьшей сложности изложения и восприятия этого содержания. Такой формой является двумерное пространство.

Действительно, в одномерном пространстве нельзя без ущерба для сущности изложить законы диалектики. Следовательно, двумерное пространство есть та нижняя пространственная форма, в рамках которой законы диалектики могут быть изложены без ущерба для их сути. Дальнейшее развитие диалектики связано с расширением представления о пространстве и времени. Но! Исторически верхняя граница изложения законов диалектики ограничена «естественным» образом – господствующим мировоззрением, согласно которому пространство трехмерно. В то же время известно, что материальный мир характеризуется качественным многообразием. Следовательно, материальный мир существует и развивается в качественно разнообразных пространствах, а не только в едином пространстве. Качественное различие пространств проявляется не в их величине, не в соразмерности, а в числе их измерений и способе их измерений.

Из сказанного следует необходимость разработки общей теории пространства и времени.

Но господствующая сегодня философия не осознает и не признает необходимость разработки общей теории пространства и времени, отсутствие которой делает абсолютно невозможной разработку теории социализма (коммунизма) и его построение, исключает сознательное применение диалектики в естествознании, препятствует образованию и развитию единой науки, являющейся

решающим фактором становления социализма. А без реального становления социализма выход России из кризиса невозможен.

3.8. Маркс, Энгельс и Ленин о государстве

Домарксовское мышление ставит государство и демократию рядом, то есть они могут сосуществовать одновременно. Маркс же подчеркивал, что демократия и государство — две вещи несовместимые, более того, они противоположны.

Вот на этой грани происходит точка зарождения марксизма. Эта точка очень важная. Те, кто не поднимается до этой точки, остаются сторонниками буржуазного (феодалного, рабского) строя, независимо от того, как себя называют, какие предлагают программы. Но те, которые поднялись до этой точки, должны бороться за поиск принципиально иной формы. Это можно сделать только на научной позиции.

Маркс поднялся по вопросу о государстве до границы между капитализмом (феодализмом, рабством) и коммунизмом (социализмом), но границу не преодолел. Энгельс поднялся до той же границы между капитализмом и коммунизмом, но дальше не продолжил, вернее, продолжив, допустил ошибку. Ленин, опираясь на Маркса и Энгельса, на опыт Парижской коммуны, поднялся до точки между капитализмом и коммунизмом и продолжил в виде:

«Полная выборность, сменяемость в любое время всех без изъятия должностных лиц, сведение их жалования к обычной «заработной плате рабочего», эти простые и «само собой понятные» демократические мероприятия, объединяя вполне интересы рабочих и большинства крестьян, служат в то же время мостиком, ведущим от капитализма к социализму. Эти мероприятия касаются государственного, чисто политического переустройства общества, но они получают, разумеется, весь свой смысл и значение лишь в связи с осуществлением или подготовкой «экспроприации экспроприаторов» т.е. переходом капиталистической частной собственности на средства производства в общественную собственность» (В.И. Ленин, ПСС 5 изд., том 33, стр.44).

Безусловно, Маркс и Энгельс отмечали важность Парижской Коммуны, важность «мостика, ведущего от капитализма к социализму», но название «мостик, ведущий от капитализма к социализму», дал Ленин. Этим Ленин продолжил решение, подобно Энгельсу, проблемы поиска новой формы. Но как дальше понимать мысли Ленина? То ли при социализме этот «мостик» не действует, то ли действует? Если действует, то надо было написать «мостик к коммунизму». Но Ленин не написал и... далее по Ленину — неизвестность. То ли этот «мостик» не вполне «нормальный», несоциалистический, то ли — неизвестность, а стало быть, здесь открывается новая проблема.

Парижская Коммуна практически поставила проблему новой формы.

Наши официальные теоретики, да и зарубежные, не ответили по существу на данный вопрос. Без этого социализм считать построенным – опасное вековое заблуждение. Итак, как должна была развиваться теория?

Марксова теория капитала не преодолела линейность. Но линейной теорией невозможно объяснить общество. Нелинейное понимание у Маркса, безусловно, было:

«Свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу подчиненный; да и в наше время большая или меньшая свобода государственных форм определяется тем, в какой мере они ограничивают «свободу государства» » (К.Маркс, Ф.Энгельс, т. 19, стр. 26).

Но это еще не теория. Теория начинается лишь тогда, когда применяется математический аппарат. Уберите у Маркса из «Капитала» математику, — и существенная часть «Капитала» исчезнет. Что останется?

Математика — итог. Правильный или неправильный — это другой вопрос.

Маркс продолжает:

*«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как **революционной диктатуры пролетариата**» (там же, стр. 27).*

Теорию государства (имеется в виду математическую) Маркс, Энгельс, Ленин не создали. Но именно они ближе других подошли к ней. А раз нет теории государства, то нет и теории отрицания государства. Поэтому Сталин не мог отрицать государство, хотя от диктатуры пролетариата, как формы отрицания государства, Сталин не отказывался до конца жизни. Но это на словах, а на деле?

Маркс пишет:

«В этом смысле можно говорить о «современной государственности» в противоположность тому будущему, когда отомрёт теперешний её корень — буржуазное общество.

Возникает вопрос: какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом обществе? Другими словами: какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным функциям? На этот вопрос можно ответить только научно: и сколько бы тысяч раз ни сочетать слово «народ» со словом «государство», это ни капельки не подвинет его разрешения» (там же, стр.27).

Итак, основные мысли классиков о государстве сводятся к следующему:

- государство есть низшая форма централизации;
- государственная собственность не разрешает основное противоречие капитализма;
- государство обладает свойством превращать слуг народа в его господ;
- государство есть необходимое и достаточное условие существования господ и рабов, классов;

- переход к социализму (коммунизму) связан с уничтожением государственной формы управления.

3.9. Представители советской официальной науки о государстве

Вот что пишет В.Л.Акулов, один из лучших представителей советской философской науки:

«В одном из последних своих выступлений президент Белоруссии А.Г.Лукашенко сказал: мы должны построить государство для народа. Я верю в добрые побуждения, но, как гласит народная мудрость, прежде чем наводить порядок во Вселенной, необходимо навести его в собственной голове. Или, говоря стилем не столь возвышенным: чтобы строить, нужно знать, что мы хотим построить. А вот это меня смущает. Ибо государство, построенное для народа, в конечном счете может оказаться чиновничьим, бюрократическим государством...»

Мы действительно можем и должны построить нормальное государство. Но для этого нужно строить такое государство, которое было бы не для народа, а народным. Ибо, что такое государство? Государство – это одна из форм самоорганизации общества, а именно – форма его политической самоорганизации» (ЭФГ, № 3, 2006 г., «Не ошибись, Лукашенко»).

Но чем отличается государство «для народа» от государства «народного» – понять невозможно. Государство – это *единственная* форма самоорганизации общества на основе частной собственности на средства производства, а не «одна из форм». Какова форма частной собственности, таково и государство. До сих пор собственность была частная (рабство, феодализм, капитализм, за исключением первобытнообщинного строя), а соответствующий политический строй назывался государством.

Общественной собственности требуется другая общественная политическая организация, нежели государство. По своему качеству — антигосударство. Поэтому название должно быть другое, а не «государство».

Маркс назвал период, который должен существовать между капитализмом и коммунизмом, диктатурой пролетариата.

Вопрос Акулову: как относится «народное государство» к «диктатуре пролетариата»? Тождественны они или нет?

Другой представитель советской школы М.В.Бойков пишет:

«Сохранив диктатуру пролетариата, исторически выполнившую свою миссию и потому ставшую ненужной, Сталин с определенного этапа привел надстройку в противоречие построенному социалистическому базису, скомкав его дальнейшее развитие» (ЭФГ, № 10, 2006).

Итак, Сталин обвиняется в том, что после того, как социализм был построен, Сталин сохранил диктатуру пролетариата, выполнившую свою роль. Сталин такой могучий, что отменил закон соответствия надстройки экономическому базису!!!

В действительности диктатура пролетариата, не став на ноги, как следует, умерла в 1932 году. Сохранилось государство:

- для трудящихся при Сталине,
- для всего народа при Хрущеве,
- а при Брежнев — сохранилось для всего народа, но с постепенной активизацией, постепенным «размораживанием» буржуазных (рабских, феодальных, частных) отношений: в соответствии с постановлением ЦК КПСС премии начали распределять прямо пропорционально окладу.

3.10. Производственное отношение

Производственные интересы отдельных людей, групп, классов, общества имеют качественную и количественную определенность, тенденцию сохранения или изменения состояния в определенном направлении. Любой интерес может быть описан функцией, зависящей от времени и ряда других факторов. Производственные связи и отношения проявляются, прежде всего, как связи и отношения между интересами различных работников, групп, классов. Здесь центральным звеном является природа (сущность) общественной связи, а именно, как изменяется функция интереса одного работника (групп, классов) в зависимости от изменения функции интересов других работников (групп, классов). Изменения функции интересов характеризуются разностью состояний функций в двух различных точках. Пусть f_i^k – функция k -го интереса i -го работника (группы, класса). Каждый работник (группа, класс) имеет, как правило, разнообразные интересы. Тогда под производственным (экономическим) отношением мы будем понимать отношение разности состояний функции интереса одного работника (группы, класса) к разности состояний другого работника (группы, класса), которое записывается так:

$$F_{i,j,k} = \frac{\Delta f_i^k}{\Delta f_j^k} \quad (1)$$

Совокупность возможных отношений типа (1) составляет экономический базис общества.

Отношение (1) называется:

- неантагонистическим (положительным), если $F_{ijk} > 0$,
- антагонистическим (негативным), если $F_{ijk} < 0$,
- безразличным, если $F_{ijk} = 0$.

Аналогичным образом мы будем определять противоречие. Противоречие называется антагонистическим, если оно выражает антагонистические (негативные) отношения, неантагонистическим, если оно выражает неантагонистические (позитивные) отношения. И противоречие отсутствует в случае безразличия. Противоречие имеет место там, где есть функциональная зависимость между интересами людей. Общий интерес как желаемое диктует необходимость установления связи, а, следовательно, рождения противоречия.

3.11. *Время (человеческое)*

Никто до сих пор не дал ответа на поставленный Марксом вопрос: «Какому превращению подвергнется государство в коммунистическом обществе?». Ответ на этот вопрос содержится в подсказке, которую дал сам себе Маркс: «Другими словами: какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным функциям?». Что может быть общего между капитализмом и коммунизмом? — такой вопрос фактически поставил Маркс. Точнее говоря, Маркс поставил вопрос частично так. Не ответив на этот вопрос, мы долго еще будем заблуждаться относительно социализма (коммунизма). Ответ Энгельса был первым, но неверным: он государство уничтожил в буквальном смысле. Государство по Энгельсу «засыпает», «отмирает», поскольку «на место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами» (Фридрих Энгельс «Анти-Дюринг», с. 285). Энгельс не понял своего гениального друга. По Марксу остаются функции, «аналогичные теперешним государственным». По Энгельсу они (функции) отмирают. По Марксу, «на этот вопрос можно ответить только научно». Причем у Маркса было **собственное понимание научности** — математика.

Человеческое время — вот единственное, что остается от теперешнего государства в будущем обществе (социалистическом, коммунистическом). Что касается отношений — они меняются самым серьезным образом. Время играет объединительную роль.

3.12. *Государство*

Государство — это время и отношения между людьми. Время объединяет независимо ни от чего. А вот отношения играют роль либо безразличия, либо антагонизма, либо дружбы, единства. Каковы отношения, — таково государство или антигосударство (название люди сами придумают). Я сохраняю Марксово название «революционная диктатура пролетариата». Как только пролетариат берет государственную власть в свои руки, превращает средства производства в государственную собственность, так перестает быть пролетариатом. Кем он становится — непонятно. Это самая слабая точка (линия, поверхность). СССР достиг этой точки, а дальше, назвав эту точку социализмом, покатился назад к капитализму.

Государственная собственность — была и есть (политэкономически) ничейная или всеобщая частная, а юридически в СССР была всенародной.

Частная собственность означает независимость друг от друга. Но такая частная собственность нигде до сих пор не существовала и не существует. До сих пор имела место частная (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) собственность.

Частная собственность непрерывно перерастает в собственность капиталистов (феодалов, рабовладельцев). Отношения частной собственности есть отношения безразличия:

$$F_{ijk} = \frac{\Delta f_i^k}{\Delta f_j^k} = 0 \quad (2)$$

Частную собственность до сих пор защищает полмира. Другая половина мира с 1917 г. постепенно брала курс на общественную собственность (социализма, коммунизма). Но до сих пор не нашла дороги к общественной собственности. СССР и другие соц. страны в Европе, устав от неясности, отказались от «социалистического» пути. Даже Ельцин признал, что никто не знает, что такое социализм.

Но частная собственность типа (2), как было показано, нигде не существует. Первый признак частной собственности в плане правовом (юридическом) – **обмен**. Но первый признак частной собственности, обмен, одновременно является признаком другой собственности (классообразующей собственности — рабской, феодальной, капиталистической).

Производители одновременно являются потребителями. Задача о том, как передать продукт от одного производителя к другому производителю (потребителю), является основной задачей всякого общества. Передача продукта в условиях частной собственности — это **обмен**.

Более десяти тысяч лет люди заняты обменом — классообразующим отношением. До сих пор за пределами обмена политическая экономия не существует.

Политическая экономия социализма (коммунизма) в СССР и в других странах так и не создана.

Рассмотрим производственные отношения между одним производителем и другим производителем, который потребляет продукт первого производителя без учета обратной (обмена или чего-то другого) отдачи.

Первый производитель производит инструмент, второй производитель использует этот инструмент. Между этими производителями отношения всегда положительные (больше нуля):

$$F_{ijk} = \frac{\Delta f_i^k}{\Delta f_j^k} > 0 \quad (3)$$

Первым может быть любой. Вторым может быть любой. Инструментом может быть любое средство производства. В этом положительном отношении выражается общественный характер труда.

Теперь рассмотрим отношения, осуществляемые между товаропроизводителями в случае товарообмена между ними. Можно строго математически показать, что эти отношения строго отрицательны, антагонистические:

$$F_{ijk} = \frac{\Delta f_i^k}{\Delta f_j^k} < 0 \quad (4)$$

Итак, между одними и теми же лицами в разных фазах общественного производства: а) в процессе непосредственного производства и б) в процессе товарообмена, — существуют противоположные отношения: в одном случае положительные (неантагонистические), во втором случае отрицательные (антагонистические).

Вот в этом и есть основное противоречие между общественным характером труда (3) и частным присвоением (4).

Общественный характер труда означает, что труд без учёта обмена стал общественным, что может быть описано некоей системой уравнений, связывающей результаты труда всех производителей (признание человеческого пространства).

Частное присвоение равнозначно тому, что люди не понимают своё собственное производство, которое уже стало общественным. Это равнозначно непризнанию указанной чуть выше системы уравнений, отказу признать свое собственное пространство, — в результате люди используют одно уравнение, в котором два неизвестных — обмен, классообразующее отношение. Рынок — это место, где составляют уравнения. Рынков, как правило, много. Рынок — это время, но не только время.

3.13. Рынок и государство

Рынок — это время и отношения. Государство — это тоже время и отношения.

Время играет роль объединительную. Во временном плане рынок и государство однотипны. Значит, различия заключаются в отношениях между людьми (группами, классами, государствами).

Рынок характеризуется двумя типами отношений:

$$\left. \begin{aligned} F_{ijk}^1 &= \frac{\Delta f_{1,i}^k}{\Delta f_{1,j}^k} > 0 \\ F_{ijk}^2 &= \frac{\Delta f_{2,i}^k}{\Delta f_{2,j}^k} < 0 \end{aligned} \right\} \quad (5)$$

Цель всякого государства заключается в охране (защите) частной собственности. Таким образом, государство характеризуется следующими отношениями:

$$\left. \begin{aligned} F_{ijk}^1 &= \frac{\Delta f_{1,i}^k}{\Delta f_{1,j}^k} > 0 \\ F_{ijk}^2 &= \frac{\Delta f_{2,i}^k}{\Delta f_{2,j}^k} < 0 \\ F_{ijk}^3 &= \frac{\Delta f_{3,i}^k}{\Delta f_{3,j}^k} = 0 \end{aligned} \right\} \quad (6)$$

Первое неравенство (6) — это производственные отношения в прямом смысле, т.е. непосредственные производственные отношения при производстве материальных и духовных благ.

Второе неравенство (6) — это обратные, распределительные (обменные) производственные отношения.

Третье равенство (6) — это управленческие производственные отношения.

3.14. СССР

Союз Советских Социалистических Республик характеризовался следующими отношениями:

военный коммунизм:

$$\left. \begin{array}{l} F_{ijk}^1 > 0 \\ F_{ijk}^2 = 0 \\ F_{ijk}^3 = 0 \end{array} \right\} \quad (7)$$

Классообразующие отношения «заморозили», а именно: второе неравенство в системе (6) здесь превратили в равенство.

Новая экономическая политика (НЭП) — вернулись к (6):

$$\left. \begin{array}{l} F_{ijk}^1 > 0 \\ F_{ijk}^2 < 0 \\ F_{ijk}^3 = 0 \end{array} \right\} \quad (8)$$

Классообразующие отношения «разморозили»

Сталинский социализм:

$$\left. \begin{array}{l} F_{ijk}^1 > 0 \\ F_{ijk}^2 = 0 \\ F_{ijk}^3 = 0 \end{array} \right\} \quad (9)$$

Классообразующие отношения вновь «заморозили». Появилось «новое» содержание товарно-денежных отношений. Не столько новое содержание, сколько старое. Отрицательное (враждебное) $F_{ijk}^2 < 0$, превращается в равенство (безразличие) $F_{ijk}^2 = 0$. Всеобщая государственная собственность ($F_{ijk}^2 = 0$; $F_{ijk}^3 = 0$) на средства производства — ничейная.

Хрущевский социализм:

$$\left. \begin{array}{l} F_{ijk}^1 > 0 \\ F_{ijk}^2 = 0 \\ F_{ijk}^3 = 0 \end{array} \right\} \quad (10)$$

Классообразующие отношения по-прежнему «заморожены»:

Брежневский (иногда говорят Косыгинский) социализм:

$$\left. \begin{array}{l} F_{ijk}^1 > 0 \\ F_{ijk}^2 < 0 \\ F_{ijk}^3 = 0 \end{array} \right\} \quad (11)$$

Классообразующие отношения частично «разморожены».

Премии стали распределять буржуазным (феодалным, рабским, частным) способом, а именно, прямо пропорционально окладу.

Затем при Горбачеве стали непрерывно уничтожать надстройку, которая защищала от незнания «Что делать?», от классовых отношений. Отношения оставались такими как при Брежнев (11). После Горбачева «оставалось» развалить социалистические завоевания и вернуться к (6). Что и сделал Ельцин буквально.

3.15. Социализм (коммунизм).

Что такое социализм (коммунизм)?

Социализм (коммунизм) означает:

$$\left. \begin{array}{l} F_{ijk}^1 > 0 \\ F_{ijk}^2 > 0 \\ F_{ijk}^3 > 0 \end{array} \right\} \quad (12)$$

Это значит признать собственное, человеческое пространство и время. Математику признать существенным условием общественной сознательности.

Третье неравенство системы (12) есть первое фундаментальное отношение социализма (коммунизма) или признак диктатуры пролетариата — отрицания государства.

Второе неравенство системы (12) есть второе фундаментальное отношение социализма (коммунизма), отрицание товарно-денежных отношений, рынка.

Первое неравенство системы (12) есть фундаментальное отношение всякого общества.

Третье отношение системы (12) равнозначно следующему: все от бригадира, начальника цеха, директора завода до министра, президента должны получать зарплату в зависимости от средней зарплаты подчиненных. Это касается также сельских, районных, городских, областных руководителей, депутатов всех рангов.

Причем, кроме зарплаты никаких доходов они не получают. Если миллионер или миллиардер хочет поуправлять, — пожалуйста. Но тогда доходы от его миллионов (миллиардов) пойдут не ему, а стране.

Такая диктатура пролетариата действует до тех пор, пока ученые не найдут ответа на вопрос: что такое социализм? Как выглядит основное отношение социализма — второе неравенство системы (12)?

Диктатура пролетариата закрепляется конституционно: прямая зависимость заработной платы всех видов руководителей от средней заработной платы подчиненных им коллективов (районов, городов, областей, страны).

Коммунисты, которые не защищают диктатуру пролетариата, её экономический признак, – не коммунисты. Они, однажды получив власть, рано или поздно теряют ее и навсегда.

Руководители от бригадира и выше играют роль времени. Рабочие, крестьяне играют роль пространства. Ученые, инженеры играют роль расширенного пространства (человеческого).

То, что экономический признак диктатуры пролетариата — зависимость заработной платы руководителя от средней заработной платы подчиненного коллектива, удовлетворяет третьему неравенству системы (12) — первому фундаментальному отношению социализма, легко устанавливается.

3.16. Социалистический закон распределения

Социалистический закон распределения должен реализовать принцип: от каждого по способностям, каждому по труду.

Взяв в основу своих исследований общественную собственность (здесь общественная собственность рассматривается как условие, которое должно быть выполнено) на средства производства плюс материальные интересы людей, и решая при этом задачу о наискорейшем прогрессивном развитии общества с помощью теории движения, я пришел к выводу: премию при социализме следует распределять не **прямо** пропорционально окладу, а **обратно** пропорционально. Оклад из **числителя** перенёс в **знаменатель**. В этом суть. Но это только начало.

Рассмотрим один из низовых коллективов: бригаду, отдел, сектор, – названия разные в разных предприятиях.

3.16.1. О способе распределения премий

Пусть

C — общая сумма денег для премирования;

n — число работников;

$\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$ — величины заработных плат за проработанное время, — оклады;

$\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$ — оценки (баллы) за проделанные работы сотрудников за данное время.

Тогда премия распределяется по формуле:

$$\gamma_i = \frac{C\beta_i}{\alpha_i} \xi \quad (13)$$

где:

γ_i — величина премии i -го работника,

ξ — коэффициент пропорциональности.

Закон (13) означает, что премию следует распределять прямо пропорционально тому, что и как сделал работник, и обратно пропорциональна его окладу (ставке) за данное время.

Формула (13) является выражением следующего требования: если оклад одного работника в k раз больше, чем оклад другого, то для того, чтобы оба работника получали одинаковые по величине премии, необходимо, чтобы результаты первого работника были в k раз выше, чем результаты второго.

Выясним, какие имеются трудности для осуществления принципа (13). То есть, как создать систему, которая бы реализовывала этот принцип (закон). Прежде всего, и самое главное — это оценки работников $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$. Они несут субъективный характер. Впервые сознательно человек вмешивается в жизнь общества (производства).

Руководитель производства выставляет оценки (баллы), и только он. Руководитель получает сам среднюю премию коллектива (ни меньше, ни больше).

Рассмотрим научное предприятие со следующей сеткой: работник – отдел – сектор – лаборатория – институт.

Формулу (13) к такой организации можно применить следующим образом: поскольку работник является единицей в отделе, то формула применима к отделу, к группе лиц. Поскольку, в свою очередь, отдел есть единица в секторе, то указанная формула применима к сектору, как группе «лиц». Сектор, в свою очередь, является единичным элементом в лаборатории и так далее. Таким образом, закон (13) применим к целой организации. Но ее можно применить и к нескольким организациям, которые входят в предприятия или министерства. Формулу (13) можно применить в пределах страны. Формула (13) есть математическая запись принципа: «Один за всех, все за одного».

Закон (13) закрепляется в Конституции.

3.16.2. Оклады

Оклады меняются через полгода, год, два года, три года (период выбирается из условия оптимального развития производства и общества) всем, кто получал премию согласно (13):

$$\alpha_i^* = \alpha_i \xi \quad (14)$$

где:

α_i^* — новый оклад i -го работника,

α_i — старый оклад i -го работника,

ξ — коэффициент пропорциональности.

Руководителям оклады меняются по закону:

$$\alpha_j = \alpha_{cp} k_j \quad (15)$$

где:

α_j — оклад руководителя j -го уровня,

α_{cp} — средний оклад руководимого коллектива,

k_j – коэффициент руководителя j -го уровня.

Формулы (14), (15) также закрепляются конституционно.

Если функционируют все три формулы (закона) (13), (14) и (15), то социализм **в основе построен**. Но еще надо сформировать всю надстройку, т.к. пока надстройка существует только в основе, то есть социалистические отношения только между руководителями и подчинёнными, описываемые формулой (15).

29 января 2007 г.

Таймураз Галауович Зураев